



Российская Федерация
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА СОЧИ

Комиссия по проведению общественных обсуждений (в форме слушаний) материалов оценки воздействия на окружающую среду по объекту «Реконструкция объекта «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательские работы, строительство). Шестой этап строительства. Подъездные автомобильные дороги»
г. Сочи, 354061, ул. Советская, д. 26, каб. 46, тел./ факс (862)264-23-97

ПРОТОКОЛ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ (В ФОРМЕ СЛУШАНИЙ)

город Сочи	ОС- 493Г	7 мая 2015 года
ул. Кирова, д. 53, актовый зал администрации Адлерского района		10-00 час.
Председатель комиссии:		
Заместитель директора департамента архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации города Сочи		Фесенко И.В.
Члены комиссии:		
Заместитель начальника отдела архитектуры и градостроительства администрации Адлерского района города Сочи		Ионов И.В.
Заместитель генерального директора по подготовке строительства общества с ограниченной ответственностью «Газпром Социнвест»		Кокшаров А.В.
Председатель общественной организации «Общественный экологический Совет города Сочи»		Остапук В.И.
Руководитель Межрегиональной общественной организации охраны окружающей среды «ЭкоЗащита»		Зискина Е.Г.
Заместитель председателя правления общественной организации Краснодарского края «Общественный экологический контроль»		Капцов Д.А.
Член Совета Экологической Вахты по Северному Кавказу		Кимаев В.В.
Представители общественности, жители города Сочи:		Сиряцкий А.Н. Набережная Ю.Ю. Калиновская Н.Н.

	Берестенева С.А. Рысенко О.П. Будник А.В.
Участники слушаний (список прилагается)	
<p><u>Фесенко Ирина Васильевна</u> – заместитель директора департамента архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации города Сочи.</p> <p><u>По повестке общественных слушаний и регламенту:</u></p> <p>На основании постановления администрации города Сочи от 02.04.2015 № 1070 на текущие общественные слушания вынесен следующий вопрос:</p> <p>Материалы оценки воздействия на окружающую среду по объекту «Реконструкция объекта «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательские работы, строительство). Шестой этап строительства. Подъездные автомобильные дороги».</p>	

Продолжительность выступлений:

для основного выступления по вопросу повестки	не более 15 минут
для выступления экспертов, подготовивших свои предложения по рассматриваемому вопросу и для высказываний в прениях участниками слушаний	не более 10 минут
для ответов на вопросы	не более 15 минут

Объявление о проведении общественных слушаний опубликовано в средствах массовой информации:

- газета «Российская газета» от 06.04.2015 № 71 (6642),
- газета «Кубанские Новости» от 03.04.2015 № 49 (5809),
- газета «Новости Сочи» от 02.04.2015 № 44 (2410).

Фесенко Ирина Васильевна

Слово для доклада по проекту «Реконструкция объекта «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательские работы, строительство). Шестой этап строительства. Подъездные автомобильные дороги» предоставляется **Белову Роману Александровичу**, главному инженеру проекта ООО «Росинжиниринг».

Приложение (доклад Белова Р.А.)

Слово для содоклада по материалам оценки воздействия на окружающую среду по объекту «Реконструкция объекта «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательские работы, строительство). Шестой этап строительства. Подъездные автомобильные дороги» предоставляется **Насырову Рамилю Рустамовичу**, ведущему специалисту ООО «Экосфера».

Приложение (доклад Насырова Р.Р.)

Прения по вопросу:

Фесенко И.В.	Уважаемые экологи, пожалуйста, есть вопросы к докладчику?
Зискина Е.Г.	Межрегиональная организация «ЭкоЗащита». У нас есть ряд замечаний, которые будут в письменном виде представлены в комиссию. Сейчас Вы ничего не сказали о целесообразности реконструкции автомобильной дороги. Сама дорога была построена два года назад в рамках строительства объектов к олимпийским играм. Вы зачитали нам, что там такие-то мероприятия, но инженерная необходимость этих мероприятий не обоснована. В правилах к ОВОСу вы указали, что работы выполнялись на основании задания определенных государственных лиц, в том числе Газпрома, однако эти документы отсутствуют. Не могли бы вы пояснить, на основании каких документов разработана эта документация ОВОС?
Насыров Р.Р.	Документация ОВОС разработана на основании технического задания.
Белов Р.А.	Как отмечалось в моем докладе, реализация объекта обусловлено тем, что в период эксплуатации построенной дороги на отдельных участках наблюдаются активные опасные геологические процессы, которые угрожают безопасной эксплуатации объекта. Так же проведена работа по Комплексному инструментальному обследованию объекта, по результату которого установлено, что ряд существующих подпорных стен имеют повреждения. Все это стало основанием о реализации работ по реконструкции объекта.
Зискина Е.Г.	Кто проводил комплексное обследование, в том числе по экологическим вопросам? Какая организация, с какими допусками, с какими разрешениями? Тем более вы говорите о геологических изменениях дороги и необходимости укрепления подпорной стенки.
Белов Р.А.	Отчет по комплексному обследованию имеется. Обследование проводила организация с соответствующими допусками и сертификатами.
Зискина Е.Г.	Но вы в работе это не прикладываете, а нам это необходимо, чтобы подтвердить целесообразность. Я уже не первый раз задаю вопрос на слушаниях об альтернативности выбора проектного решения. Как ранее в работе по санаторию Орджоникидзе разработчик указал альтернативный вариант - это отказ от работ. Потому что мы не видели результата обследования, это два варианта: или вы делаете реконструкцию или отказ от нее и вы пугаете нас всевозможными экологическими бедствиями. Поэтому, к большому сожалению, ОВОС на эти вопросы не отвечает. Скажите, сегодня длина проектируемой дороги более 16-ти км, это исходная длина, которая была при предыдущем проектировании? Планируется ли изменение длины автодороги, её профиля и т.д.?
Белов Р.А.	Не планируется.
Зискина Е.Г.	Т.е. она остается в тех же пределах, каких будет. Тогда вопрос к разработчику ОВОС. Скажите, пожалуйста, Вы ссылаетесь на документацию ООО «Экоцентр-Профи» 2010 г. по этому объекту – Подъездные дороги. Были ли учтены точки выбросов в атмосферу по эксплуатируемой дороге на сегодняшний день? Т.е. были ли там определенные источники, которые остались там сегодня при

	эксплуатации, дорога то эксплуатируется.
Насыров Р.Р.	Было учтено фоновое загрязнение окружающей среды. Фоновое загрязнение окружающей среды предполагает существующие источники выбросов.
Зискина Е.Г.	Т.е. оценку воздействия на атмосферный воздух на период строительства вы выполнили без учета источников выбросов в атмосферный воздух предыдущего расчета и вы ничего об этом не говорите. Ссылаясь на предыдущую работу, вы ей пользовались, но никакой оценки на атмосферный воздух будущего, прошедшего или существующего вы не выполнили.
Насыров Р.Р.	Не согласен с замечаниями, я же говорил, что мы учитывали фоновое загрязнение окружающей среды. А фоновое загрязнение предполагает существующее загрязнение атмосферного воздуха.
Зискина Е.Г.	У нас справка о фоновом загрязнении плато Псехако 2012 года, сегодня 2015 год. Срок действия справки не оговаривается, но в каком году вы сдали дорогу?
Насыров Р.Р.	Фоновое загрязнение после это сильно изменилось, вы считаете?
Зискина Е.Г.	Я не считаю, это вы должны отразить в ОВОС. Дорога эксплуатируется, там совсем другие концентрации сейчас, если бы вы стали замерять. Вы в своем докладе читали, это было интересно слушать, сейчас будет ещё интереснее, о том, что дорога протяженностью 16 км не является источником загрязнения атмосферного воздуха. Скажите, из каких соображений выполнено это требование?
Насыров Р.Р.	На период эксплуатации реконструируемый объект не воздействует. В предыдущем ОВОСе 2010-го года, выполненном «Экоцентром-Профи», рассчитывалось воздействие дороги на период эксплуатации.
Зискина Е.Г.	Вы об этом слова не говорите. Это ваша задача показать воздействие дороги до реконструкции, после реконструкции. Выполнить оценку воздействия на атмосферный воздух и подтвердить, что на сегодняшний день увеличения загрязнения атмосферы не произошло и составляет она столько-то, при такой-то проходимости дороги. Я понимаю, что инженерные решения не влияют. Этот раздел полностью не принимается, потому что вы его полностью опустили.
Насыров Р.Р.	Объектом реконструкции является подъездная автомобильная дорога.
Зискина Е.Г.	Согласна с Вами. Вы должны были на период строительства и эксплуатации говорить, о том, что вы убрали источники загрязнения, но сама дорога является допустимым или недопустимым источником влияния. Это же Национальный парк, это не просто так. Это влияние не только на атмосферный воздух, это растительность, животный мир. Вы это никак не оговариваете. Там прошла реконструкция и, а «и» у нас отсутствует. Теперь скажите мне, пожалуйста, Вы во всех разделах ОВОСа пишете: «количество, длина, параметры объекта уточняется в процессе проектирования». Что тогда представляет из себя ОВОС? Задача ОВОСа - на проектируемый объект составить предварительную оценку, а вы пишете «уточняется». Вы пишете, что загрязнение от объекта будет составлять менее 0,8 ПДК, потом вы

	<p>уточняете что-то, получится намного больше, и мы не сможем с вами ни просчитать, ни оценить, ни поспорить и т.д. Таким образом, это формулировка считается у вас главной, читается «красной линией».</p>
Насыров Р.Р.	<p>Спасибо за вопрос. Данные уточняются в процессе проектирования, это обозначает, что мы в своих расчетах брали максимально возможное использование техники, автотранспорта при производстве работ. Но в процессе разработки рабочей документации это количество может быть уменьшено.</p>
Зискина Е.Г.	<p>Позвольте с Вами не согласиться. Во-первых, вы не брали максимальные концентрации, если бы вы хотели указать максимальные концентрации, то вы бы никогда не позволили, как уважающая себя проектная организация по охране окружающей среды, дать задание и сделать расчеты рассеивания, я это не прочитала. Мы говорим о протяженности дороги 16,5 км на различных уровнях высот и здесь как раз, как требует проектная документация, «отрезать» участки дороги с наиболее худшими показателями рассеивания, тогда бы видели с вами. А вы не известно для чего выполнили расчет по программе «Эколог 3.0» и всё и «до свидания», и мы должны вам верить. Вы не выполнили требования по методическому пособию для автомагистрали. Хотите доказать, что вы выбрали наихудшие условия рассеивания. Поэтому ваша запись, что на стадии проектирования, в рабочей документации, и эти документы ОВОС пойдёт в государственную экологическую экспертизу. И что они прочитают? Какую достоверную информацию? Я вам пояснила, здесь надо немножко по-другому.</p>
Насыров Р.Р.	<p>Можно поясню. Я согласен, что в центре рельеф местности занижен, но мы не могли по-другому взять, т.к. ссылаемся на данную справку. Нам такой же вопрос был на экологической экспертизе – почему вы взяли более 1,2.</p>
Зискина Е.Г.	<p>Мы не говорим, что вы должны взять более или менее 1,2, там коэффициент от 3 до 5-ти в Эсто-Садке и Красной Поляне. Вы должны были разбить на отрезки, дать задание Росгидромету с высотами и перепадами и вам дали бы нужную справку. Почитайте, все написано в ОНД 86 и принимайте в расчетах рассеивания то, что вам нужно. Поэтому я вам это написала, вы потом прочитаете. Теперь давайте говорить о работе. Еще раз обращаю ваше внимание на фразу о максимальной концентрации, которую вы берете для расчета рассеивания. Вы не приложили в ОВОСе ПОС, и мы не можем судить о том, как вы проводили расчеты. Согласно ПОС, график работы оборудования, на таком большом отрезке дороги 16,5 км не стационарен и поэтому в соответствии с нормативной документацией вы должны были сделать график мест стационарности работы источников выбросов, выбрать самый загруженный участок, максимальные грамм в секунду, данный участок включается в расчет рассеивания.</p> <p>Теперь расскажем про жилую зону, которая прилегает к дороге, сколько расстояние до жилой зоны и почему выбрано только 4 точки с шагом 300 м? Имея в виду, что под жилой зоной понимается не только массив проживания, но и комплекс на 1100 мест, который там есть.</p>
Насыров Р.Р.	<p>Близлежащий, по графическим материалам, является комплекс «Лаура» и технически мы считали целесообразно расчет на данный</p>

	комплекс произвести.
Зискина Е.Г.	Я не возражаю, я спрашиваю, сколько расстояние до «Лауры»?
Насыров Р.Р.	Я не могу сейчас сказать, в материалах оценки вы можете посмотреть. От разных отметок дороги разное расстояние до жилого комплекса. Нами были выбраны наиболее загруженные части дороги, где будут производятся работы, и от не были рассчитаны показатели.
Зискина Е.Г.	Уважаемый господин разработчик, мы напишем вам замечания. Я еще кое-что прочитала. Скажите, вы, готовя работу к выпуску, передаете её на рассмотрение специалистам и экологам, профессионалам, здесь нет людей с улицы, а если и есть, они вам эти вопросы задавать не будут, их интересуют другие - социальные, спортивные и т.д. вопросы. Вы, когда свою работу готовили, читали её? У вас методическое пособие в вводной части 2005-го года. Вы вообще знаете, что каждый год Министерство природных ресурсов РФ и его подразделения, НИИ атмосферы выпускает списки документов, которые правомерны в текущем году? Само методическое пособие 2012 г., а в вашем тексте документы 2005 года. Какую исходную информацию вы принимали для оценки воздействия на окружающую среду?
Насыров Р.Р.	Руководствовались методическим пособием 2012-го года.
Зискина Е.Г.	Надеюсь, что 2012-го года, но вы нам этого не показали. У меня просьба, работа большая, влияние на всю экосферу, но я добавлю по шуму, Игорь Юрьевич, Вы будете по шуму говорить?
Волошин И.И.	Да.
Зискина Е.Г.	Тогда я не буду претворять события, мы всё вам это напишем, не первый раз встречаемся, надемся что вы нам все эти ответы откорректируете до того как, протокол будет представлен на какое-то рассмотрение.
Остапук В.И.	Я хочу продолжить. Елизавета Геннадиевна коснулась серьёзной темы. Скажите, пожалуйста, те цифры, которые вы указываете в ОВОСе, они проверены, они достоверны, они подтвержденные экологическими изысканиями?
Насыров Р.Р.	Естественно.
Остапук В.И.	Потому что я не видел изысканий, для меня это тяжело. Кто видел? Я их нигде не видел, поэтому я вам могу объявить интересные цифры. Я не знал на кого сослаться, теперь знаю, на «Экосферу», которая сделала колоссальные исследования, сделала такие заключения, что с того времени, как построили объект и сегодняшнего дня, у нас в городе произошли серьезные изменения. Что касается медико-демографических показателей. Оказывается, по данным «Экосферы», в г. Сочи отмечается значительный рост заболеваний по следующим классам: по новообразованиям выросли в два раза, это рак за три года, болезни эндокринной системы в пять раз, болезни системы кровообращения в два раза, пищеварения в четыре с половиной раз, мочеполовой системы в десять раз, болезнь почек в три с половиной раз, врожденные аномалии в три с половиной раз. Спасибо вам, я теперь буду на данные этого ОВОСа ссылаться, это же сделали ученые. Все российские ученые и международное сообщество врачей сделали эти исследования

Насыров Р.Р.	Хочу сказать, что эта работа не «Экосферы», изыскания были проведены «Росинжинирингом». Но данные по социально-демографическим исследованиям, данные по болезням взяты из официальных источников. Ссылки на официальные источники в ОВОСе есть, мы не сами эти данные собирали.
Сирыцкий А.Н.	Уточните, пожалуйста. Я хотел эти цифры тоже посмотреть внимательно, вы пишете, что это касается заболеваний детей, вы не рассматриваете заболевания взрослых. Если можно, приведите более точную статистику по заболеванию взрослых, особенно сердечно-сосудистых заболеваний и заболеваний дыхательных путей. И дайте сравнительную статистику по Адлерскому району и Лазаревскому районам г. Сочи, уточните, пожалуйста, и, если можно, данные по смертности.
Насыров Р.Р.	Если есть официальный источник данной информации, мы обязательно эту информацию приведём.
Сирыцкий А.Н.	Вы должны были это посмотреть, потому что у вас этого нет в работе.
Насыров Р.Р.	Значит, в официальных источниках данной информации нет.
Сирыцкий А.Н.	Но вы можете дать оценку для сравнения в Лазаревском и Адлерском районе г. Сочи?
Кимаев В.В.	Это рекомендации просто.
Насыров Р.Р.	Всё мы учитываем.
Кимаев В.В.	Знакомы ли вы с тем, что существует геологическая карта, в том числе геофизическая карта района проведения этих работ? В этом районе существуют залежи медно-лучезарных руд, сопутствующими элементами которой являются соединения ртути, мышьяка, кадмия и прочих элементов таблицы Менделеева. Это первый вопрос. Второй вопрос. Я не услышал из вашего доклада количество материала, изымаемого из земли, я имею в виду, бурения. Вы же будете бурить, наверняка укрепляться склон и т.д.? Вот эта почва имеет какие-либо излучения, какие-то исследования проводились или нет? Куда вы будете это утилизировать, хранить? И скажите, пожалуйста, разница в фоне радиационном в нижней части «Лауры» и верхней части хребта «Псехако», какая разница природного фона? Была ли у вас оценка радиационной безопасности?
Насыров Р.Р.	В докладе я акцентировал на этом внимание, что были проведены инженерно-экологические исследования почвы по радиационной безопасности. По СНИПу радиационной безопасности, данная почва соответствует ему.
Кимаев В.В.	Протоколы есть?
Насыров Р.Р.	Протоколы есть.
Сирыцкий А.Н.	А где они есть? Нет в протоколах приложений.
Кимаев В.В.	Я хочу пояснить следующее. У нас есть ПДК, предельно допустимые нормы, 0,5 микрозивертов в час. Фоновая внизу, у «Лауры» приблизительно 0,11 – 0,17, наверху чуть повыше, возможно. Перепады высот, естественно, фон выше. При изъятии грунта есть большая вероятность, что вы можете наткнуться, по тем или иным обстоятельствам, на неприятности для всех, тем более это всё склоны водораздела. Где эту информацию почитать, посмотреть, изучить?
Насыров Р.Р.	Я еще раз повторяю, приложения к материалам ОВОС есть,

	материалы изучения есть, отборы проб есть. И достаточно большое количество было проведено исследований и по всем исследованиям данная почва, данные грунты относятся к чистым.
Кимаев В.В.	Какой объем грунта? И куда вы его будете вывозить?
Насыров Р.Р.	Об объеме грунта сразу не отвечу, в материалах оценки приведены эти цифры, какой объем грунта лежит в выемках. И весь объем грунта планируется складировать на площадках реконструкции и впоследствии его используют для рекультивации.
Кимаев В.В.	Где? Где эти площадки? Они указаны у вас в документации?
Насыров Р.Р.	Указаны.
Кимаев В.В.	Инженерно-геологическая защита соответствующая?
Насыров Р.Р.	Естественно.
Сиряцкий А.Н.	Прошу прощения, я услышал ответы на вопросы и хотел спросить, что Вы про то, что написали в ОВОСе не помните, а мы этот документ читали. Дело в том, что у вас написано следующее, о том что площадь затрагиваемой реконструкции составляет 148 га. Если вы за эти цифры отвечаете. На этой площади вы отобрали 108 проб почвы, т.е. у вас одна проба в среднем идет на 1,5 га, одна проба на 15000 кв. м. значит, никакой речи о радиационном обследовании территории не идет. Поэтому как вы можете говорить, заражена или нет почва, копнув в одном месте? Поэтому заявлять, что вы провели обследование территории и полностью можете ответить на все заданные вопросы, это, по крайней мере, не солидно для ваших специалистов.
Насыров Р.Р.	Я тоже сейчас сходу не отвечу, обязательно проверю.
Сиряцкий А.Н.	Материалы на столе, я вам могу страницу назвать, номер таблицы, где 108 точек на 148 га. О чем мы говорим вообще? О радиационном обследовании территории? О маршрутных листах? Ничего нет. Вы не знаете об этом.
Кимаев В.В.	Толщина залегания руд, возможная, от 2 до 3 метров, площадью 150-200 метров, глубиной 70-80 метров.
Сиряцкий А.Н.	И сразу, если можно, по вашему вопросу я хочу прояснить ситуацию, привлеку проектировщика, если не сложно, покажите схему трассы реконструируемой. Речь идет о том, что в тексте ОВОСа говорится о том, что вы будете перемещать растительный грунт объемом порядка 140-137 тыс. куб. метров. Покажите мне, пожалуйста, вот на этой схеме площадки, где вы этот грунт будете складировать? И нанесите на этих схемах, площадках территории водоохранных зон, водотоков, которые идут в высшую категорию рыбоохранную. Где эти площадки находятся у вас? Можете указать, где они находятся у вас на этих 16 км?
Кимаев В.В.	Ну, где находятся? Покажите. Вот, вы сейчас стоите, подойдите к карте, покажите.
Сиряцкий А.Н.	То, что вы запроектировали покажите нам. Вы сказали, что будет там проведена инженерная защита. Покажите нам.
Насыров Р.Р.	Эти водоохранные зоны, ручьи без названия 11 штук.
Сиряцкий А.Н.	Извините, пожалуйста, но вы не знаете, что написали. Один ручей называется Туристический, второй называется Громкий, еще могу вам перечислить названия.
Насыров Р.Р.	Так я вам ответил.
Сиряцкий А.Н.	Вопрос в том, что вы в одном месте их называете поименно и

	указываете, говорите, что они систему имеют водостока, куда впадают и так далее, а сейчас вы тут заявляете, что они название потеряли. Вы не знаете, где они находятся. Сейчас только что вы сказали, что вот площадки, имеющие специальную инженерную защиту для того, чтобы складировать 140 тыс. кубов растительного грунта. Покажите, где они будут находиться? Только на месте, на карте.
Насыров Р.Р.	Я хочу вам ответить, что в материалах есть карты, в которых указаны все водотоки. Мы обязательно учтем все ваши замечания.
Сиряцкий А.Н.	Вы не учтете. Покажите, пожалуйста. Если в материалах ОВОСа есть, то пусть человек покажет.
Насыров Р.Р.	Я говорил, что в материалах ОВОСа есть схема водотоков.
Сиряцкий А.Н.	Покажите, пожалуйста.
Насыров Р.Р.	Мы обязательно учтем ваши замечания.
Сиряцкий А.Н.	Вы не будете. Вы не поняли.
Кимаев В.В.	Не делите систему на две части, «они есть, и мы вам покажем», вы покажите сейчас. Ответьте на вопрос.
Насыров Р.Р.	Я вам ответил.
Кимаев В.В.	Вы на слушаниях находитесь, на общественных, уважаемый!
Насыров Р.Р.	Я пытаюсь ответить на вопрос, вы мне не даете. Послушайте, что я вам хочу сказать до конца.
Фесенко И.В.	Господин Сиряцкий присядьте, давайте дадим слово докладчику. Вы задали вопрос, он хочет ответить. Пожалуйста, давайте уважать мнение. Пожалуйста, присядьте, будут рассказывать.
Насыров Р.Р.	Площадок складирования грунта в данных материалах ОВОС нет, просто карты складирования грунта нет, но у нас есть схемы водотоков, мы обязательно дополним в материалах ОВОС картой с указанием мест складирования.
Кимаев В.В.	Хорошо, вопрос по другому - где вы планируете их организовать?
Сиряцкий А.Н.	Мы проектировщика спрашиваем, разработчика ОВОС, где будут складировать?
Кимаев В.В.	Сочи завален строительными отходами сверху до низу. Вопрос принципиальный, где вы будете их утилизировать, хранить?
Остапук В.И.	Александр Николаевич подойдите, посмотрите на схеме.
Белов Р.А.	Здесь будут организованы площадки складирования (показывает на схеме).
Сиряцкий А.Н.	Пожалуйста, покажите на этой схеме площадки и водоохранные зоны. Запрещено размещать площадки в водоохранной зоне. Идет нарушение Водного кодекса РФ (обсуждение у схемы). Уважаемые разработчики проекта, обращаю ваше внимание, что в материалах ОВОС разработчики материалов ОВОС ссылаются на Водный кодекс, говорят, что площадки складирования грунта запрещено размещать в водоохранных зонах. А как у нас рассматривают? У водных объектов водоохранная зона 100 м. Вы попадаете в водоохранную зону, это нарушение Водного кодекса. Второе. Если я попрошу вас сейчас показать площадки размещения грунта и покажете, то эти площадки вы никак защищаете. Это нарушение Водного кодекса. Понимаете, что при этом происходит уничтожение форели в Красной Поляне. Почему планируется, что грунт, который вы снимаете под почву и грунт, который вы изымаете при бурении, который может быть загрязнен, вы ничего не

	<p>говорите по этому поводу, и где это все будет находиться.</p> <p>Возможно попадание загрязнений в реку, ручьи, которые опять-таки попадают в наши водотоки, Красной Поляны и города. Сейчас, как говорится, с этим делом ответа мы никакого не получили. Опять же мы карты не получили. Ну по площадке водоразделов ответы пока не получили. Там находится водоохранная зона, вы об этом ничего не говорили и ответьте мне на еще один вопрос, чисто технический. Скажите, пожалуйста, а вот сейчас расчет инженерной защиты объекта будет выполнять та же самая организация, которая строила этот объект к Олимпиаде, это та же организация, тот же самый разработчик? Допустивший те же самые, как говорится, грубейшие просчеты припроектировании?</p>
Белов Р.А.	Проектирование инженерной защиты в рамках реконструкции выполняет другая организация.
Сиряцкий А.Н.	То есть вы сейчас сменили разработчика проектной документации?
Белов Р.А.	Да.
Сиряцкий А.Н.	Спасибо.
Фесенко И.В.	Так, пожалуйста, еще вопросы.
Волошин И.И.	<p>Будьте добры, вопрос по изысканиям. Первое: по поводу компенсационного фонда хотел отметить, существует жилая застройка, на которой не было сделано изыскание по работам, указанным, это первое. Так, и второе, по поводу воды. У вас в ОВОСе представлены два протокола по воде. Хотя по тексту речь идет о 5 пробах. И такой еще маленький нюанс: в работе так же по тексту на странице 31 написано «16 малых водотоков, 8 являются родниками», но этот труд не представлен. И так же, на каком основании не представлена микробиология по изыскательской работе, которая должна быть приложена к материалам ОВОС. Будьте добры, ответьте.</p>
Насыров Р.Р.	<p>Микробиологические исследования были проведены. Материалы будут дополнены микробиологическими исследованиями.</p> <p>Мы по сути зачем общественные слушания проводим? Для того, чтобы услышать ваши замечания и дополнить материалы ОВОС.</p>
Сиряцкий А.Н.	<p>Скажите, пожалуйста, а как получается, что вы берете пробы воды. Ну, допустим, я сейчас пропущу о том, что когда вы 108 проб почвы берете, вы не указываете точки отбора, т. е. не указана ни одна координата, где вы брали этот грунт. Может вы у себя, как говорится, у себя дома на подоконнике, из горшка взяли садовую землю.</p> <p>Такая же ситуация у вас с водой. Значит, написано в протоколе, что вы взяли в одном источнике 10 литров воды на пробу, на исследование в лабораторию попадает 2 литра воды, причем указан совсем другой протокол и откуда вода попала в лабораторию, может она из водопровода, никто не говорит. Как у вас так получается? Почему вы ссылаетесь на такие документы, когда у вас в протоколе исследования воды вообще указан совсем другой протокол отбора проб. Вместо 10 литров, которые должны быть отбираться, на исследование попадает 2 литра воды, что это за нестыковка вообще? Как так может быть?</p>
Яковлев Д.Н.	Разрешите я отвечу, поддержит меня мой коллега. Дело в том, что изыскания проводились аккредитованной лабораторией, которую

	привлекал заказчик. Соответственно, эта лаборатория имеет все необходимые допуски, аккредитацию и область аккредитации. Если у вас есть замечания к их протоколам, то этот вопрос нужно отправить им. И пусть тогда служба аккредитации занимается ими, если они отобрали пробы неправильно. Подождите секундочку, я вам сейчас свою логику расскажу: мы не имеем право, у нас как у проектной организации нет полномочий проверять правильность аккредитаций данной лаборатории. У них есть обученные специалисты, они проходили аккредитацию, они обязаны, как вы говорите, пробы не из-под крана отбирать, они обязаны их отбирать там, где им указал заказчик.
Сирацкий А.Н.	Уважаемые коллеги, прошу прощения, я, значит, боюсь вас, скажем так, подвести, но дело в том, что вы своей подписью и своей печатью заверяли правильность отбора этих проб. И я, значит, могу открыть страницу протокола.
Яковлев Д.Н.	Откройте протокол, и что, там стоит печать компании «Экосфера»? Секундочку, еще раз. Мы получаем от заказчика протокол, который подписанный и пропечатанный. На них стоит печать лаборатории.
Зискина Е.Г.	Идет разговор не о качестве анализа, идет разговор о количественных характеристиках отбора проб, которые в вашем техническом задании определены, аккредитованы.
Яковлев Д.Н.	Технологию отбора соблюдает лаборатория, мы не можем им давать указания, как проводить отбор проб.
Зискина Е.Г.	Покажите ваше техзадание аккредитованной лаборатории.
Становой О.И.	Но дело в том, что здесь присутствует и генпроектировщик, и гензаказчик. На самом деле общественные слушания проводит не разработчик ОВОСа, а и заказчик, и проектировщик, и поэтому не надо пытаться ссылаться на то, что вы за этот вопрос не отвечаете.
Яковлев Д.Н.	Отвечу на вопрос, который был задан. Почему вы не поверили протоколу? Я вам объясняю.
Становой О.И.	Вы как проектировщик обязаны были это сделать, и разработчики ОВОСа тем более обязан это делать. И всегда это делается, если вы этого не знаете, то очень жаль, потому что здесь присутствуют люди, которые тоже занимаются этим. И такого не бывает, это и есть конфликт интересов.
Яковлев Д.Н.	Т.е. Вы когда работаете с лабораторией, вы ей указываете, какие пробы ей отбирать и какие показатели вам выдавать?
Становой О.И.	Нет. Есть показатели, которые определяются просто. Это то, о чем мы говорили. Это разработчик ОВОСа не может не знать, ни проектировщик может не знать..
Фесенко И.В.	Еще есть вопросы?
Сирацкий А.Н.	Вот здесь протокол, на который вы ссылаетесь, вот здесь протокол отбора воды, он и значит...
Яковлев Д.Н.	Где там печать «Экосферы»? Покажите, пожалуйста...
Сирацкий А.Н.	Вот идет, значит, речь о том, что должность, фамилия, подпись лица, отобравшего пробы, руководитель РИЭК – Семичев А.Н.
Яковлев Д.Н.	Где компания «Экосфера» здесь? Где наша печать? Вы только что заявляли, что тут стоит наша печать! Где она? Покажите, пожалуйста. Не надо голословно заявлять, пожалуйста.
Зискина Е.Г.	Мы не не доверяем анализам, мы говорим о недостаточности проб.
Яковлев Д.Н.	Тогда не надо говорить, что мы ставили печати на какие-то

	протоколы. Нам предоставили протоколы, мы их использовали
Фесенко И.В.	Пожалуйста, у кого еще вопросы?
Волошин И.И.	Значит, первый вопрос, на период эксплуатации почему у вас не предусмотрены никакие мероприятия по очистке воды с самой площадки подъездной? И второй вопрос, почему на период строительства вы провели расчет, вы взяли за основу те цифры по взвешиванию нефтепродуктов, которые являются не обоснованными, так как существуют совершенно другие цифры.
Насыров Р.Р.	Вторую часть вопроса я не совсем понял, а на первую часть вопроса я попытаюсь вам ответить. Подъездная автомобильная дорога была спроектирована ранее. На данных общественных слушаниях мы рассматриваем вопрос реконструкции объекта, в частности подъездная автомобильная дорога и при проектировании подъездных автомобильных дорог были спроектированы очистные сооружения по очистке поверхностного стока. Они были спроектированы ранее.
Волошин И.И.	Почему в работе это не отобразено?
Зискина Е.Г.	Уважаемый господин разработчик, как говорит Константин Васильевич Гергишан, стесняюсь сказать, что в этом и заключается принцип ОВОС: оценить существующее положение, определить проектные ваши работы и дать заключение о том, что будет и чем сердце успокоится, о чем мы сегодня говорим, откройте проект.
Волошин И.И.	Дорога есть, очистных нет. Вся вода будет попадать в реку.
Белов Р.А.	При строительстве объекта были предусмотрены водоотводные сооружения и очистные сооружения. Всё это функционирует и мы дополним раздел ОВОС в этой части, пропишем, что это уже существует.
Волошин И.И.	По поводу тех данных, которые получены. Почему вас взяты не те данные для расчета. По сути, у вас расчета нет на период строительства очистных сооружений.
Насыров Р.Р.	Какого расчета нет?
Волошин И.И.	Вот сейчас попробую конкретизировать. У вас там стоит расчет по очистным сооружениям по нефтепродуктам в очищенной воде 0.05 и 10 миллиграмм взвешенных веществ. Вот, на основании чего вы взяли эти расчеты?
Насыров Р.Р.	Это нормы для сброса веществ.
Волошин И.И.	Норма – 6 тысяч по взвешенным веществам на мг/л на строительной площадке. Так вот, а если норма 0.05, то вы должны были произвести расчет. Я не вижу расчета, чтобы сказать, что вода чистая.
Насыров Р.Р.	Вы имеете ввиду расчет очистки сточных воды на очистных сооружениях?
Волошин И.И.	Да.
Зискина Е.Г.	Да, что что было до очистных сооружений и после.
Насыров Р.Р.	Нет, в материалах ОВОС указана та концентрация, которая была на входе, которая будет и на выходе. Мы же в настоящее время не рассматриваем объект «локальные очистные сооружения» по данному объекту.
Волошин И.И.	Вы поставили очистные сооружения в определенном объеме. Как же вы провели этот объем, если у вас нет данных?
Насыров Р.Р.	Хорошо, понял замечания. Согласен, мы дополним материалы по

	этому вопросу.
Фесенко И.В.	Хорошо. Еще вопросы?
Коммерческая И.А.	Почему у вас отсутствуют карты-схемы источников выбросов в атмосферный воздух? Указана жилая застройка ближайшая, так там ведь невозможно совсем оценить воздействие на атмосферный воздух весь. Где сами материалы в ОВОСе?
Насыров Р.Р.	Карты-схемы выбросов в ОВОСе в приложении указаны по загрязняющим веществам.
Коммерческая И.А.	В приложении указана ситуационная схема, а непосредственно карты-схемы источников выбросов отсутствуют, как в период эксплуатации, так и в период строительства.
Насыров Р.Р.	В приложении, где приведен расчет максимально возможной приземной концентрации загрязняющих веществ, указано.
Коммерческая И.А.	Вы не поняли вопрос. Это карта-схема источников выбросов, которая отсутствует в приложении, даже в перечне отсутствует. Без них невозможно сделать оценку воздействия объекта на атмосферный воздух. Плюс я хочу добавить выступление Екатерины Геннадьевны. На эксплуатацию существует такая программа «Магистраль», по которой проводится расчет от проезжающего автотранспорта. Данная дорога у вас тоже отсутствует. Дальше, вы сказали, что выбрали площадку с наибольшей нагруженностью. Я обратила внимание, координаты площадки по X у вас не одинаковы, т.е. площадка у вас превратилась в прямую линию. Надо вам взять участок дороги поменьше немножко, с наибольшей нагруженностью и делать на нее расчет. Плюс, да. Совсем другие цифры, потому что при такой нагруженности, при работающей стройтехнике там обязательно будут превышения, и вы должны предложить ряд мероприятий и их обозначить в работе. Дальше, как вы считаете, дизельная электростанция каким типом источника берется согласно ОНД-86, по вашему мнению, вы же делали расчет?
Насыров Р.Р.	Дизельные электростанции у нас являются передвижным источником
Коммерческая И.А.	Каким типом?
Насыров Р.Р.	Неорганизованным.
Коммерческая И.А.	А в работе он идет как площадной. Дизельная электростанция всегда берется организованным источником с определенной высотой трубы. Это совершенно другие выбросы и другие данные. Поэтому полностью раздел как на эксплуатацию, так и по строительству по охране атмосферного воздуха нужно будет полностью переделать. Дальше, еще хотела сказать, по шуму тоже очень много недочетов. Во-первых, в работе фигурирует фраза, что на период эксплуатации источники шума отсутствуют, при этом происходит строительство шумозащитных экранов, как вы это объясните данное разногласие?
Насыров Р.Р.	У вас вопрос перекликается с предыдущим вопросом по атмосферному воздуху. Объектом реконструкции является подъездная автомобильная дорога. В самой реконструкции предполагается строительство дополнительных подпорных стен, реконструкция существующих подпорных стен, инженерная защита территории, то есть это и селеудерживающие конструкции, и шумозащитные мероприятия, и противоэрозионная защита склонов

	предусматривается. Но в работе не произведен расчет от самой дороги, потому что объектом реконструкции является те мероприятия которые были перечислены.
Становой О.И.	Пожалуйста, прочитайте доклад, внизу написано: объект называется «6 этап строительства. Подъездные автомобильные дороги»
Насыров Р.Р.	Реконструкция объекта - подъездные автомобильные дороги.
Зискина Е.Г.	Правильно, правильно.
Коммерческая И.А.	Необходимо будет сделать на период эксплуатации расчет по шуму от проезжающего автомобильного транспорта на жилую застройки и внести это на карты-схемы и карты-схемы тоже приложить к работе. Без них работа пуста, просто голословна и просто невозможно сделать оценку воздействия.
Насыров Р.Р.	Понимаете, при проектировании подъездных автомобильных дорог данная работа была произведена, и данные материалы оценки воздействия на окружающую среду проходили экологическую экспертизу.
Волошин И.И.	Если это все проходило экологическую экспертизу ранее, зачем тогда написано: «В составе проводимых работ входит, в том числе шумозащитные экраны»?
Насыров Р.Р.	Шумозащитные экраны введены по результатам мониторинга транспортного состояния...
Зискина Е.Г.	Мы только что об этом говорили. Это и есть эксплуатация.
Яковлев Д.Н.	Вы против, господа? Тогда давайте исключим шумозащитные экраны.
Коммерческая И.А.	Нет.
Яковлев Д.Н.	Так вы против или да?
Волошин И.И.	Давайте выбросим, если они не нужны? То есть это может быть нерентабельно.
Коммерческая И.А.	Так это на период эксплуатации.
Зискина Е.Г.	Для этого и выполняется расчет.
Белов Р.А.	Коллеги, включение шумозащитных экранов это указание заказчика. Т.е. предусмотреть на границе с Кавказским заповедником новый ряд шумозащитных экранов
Фесенко И.В.	Еще есть вопросы?
Сирацкий А.Н.	Уважаемые проектировщики, уважаемые разработчики ОВОС, вы в своих работах написали так много интересных вещей, что иногда просто удивляешься. Вот, допустим, я смотрю на рисунок 3.1 «Ситуационная карта-схемы расположения объекта в структуре Олимпийских объектов». Но получается, что вы на площадке, которая никакого отношения к подъездной дороге не имеет, и далее в работе идет речь о реконструкции, эксплуатации дворцово-паркового комплекса. Интересно, что это за дворцы вы собираетесь строить на дороге? Вот, этот момент. Либо вы взяли и подложили другой ОВОС, который сами не выполняли, и скажите, что это за дворцово-парковый комплекс вы собираетесь строить и почему площадка реконструкции отнесена на несколько километров от участка. Еще один момент. А то наверно ответа я не получу.
Яковлев Д.Н.	Вы покажите человеку, а то Вы стоите и рассказываете сами себе.
Сирацкий А.Н.	Вот, пожалуйста, идет обведенная зеленым цветом площадка

	реконструкции, схема называется «Схема реконструкции». Вот она показана, а дорога подъездная розовеньким здесь выведена. То есть, получается, схема реконструкции площадки отнесена относительно.
Насыров Р.Р.	Нет, ну это же технические моменты, т.е. это технические ошибки, которые возникли при распечатке этого ОВОС.
Яковлев Д.Н.	Это техническая ошибка, вот дорога где находится
Сиряцкий А.Н.	Это техническая ошибка – раздел 3.2, пожалуйста, дворцово-парковый комплекс. Читаем.
Яковлев Д.Н.	Поставьте замечание, мы исправим.
Кимаев В.В.	Классическая опечатка с дворцовым комплексом.
Яковлев Д.Н.	Это техническая опечатка, мы все учтем.
Сиряцкий А.Н.	Я хотел задать вопрос разработчикам, вот разработчики ОВОС пишут о том, что в период эксплуатации, в том числе негативное воздействие будет оказано в том числе освещение, которое будет применяться на дороге в близлежащей территории заповедника и негативное влияние, но никаких оценок, ни технических решений, которые будут использованы при освещении, ни как это будет влиять на растительный и животный мир, ничего это не сделано. Если можно, поясните, как вы такие вопросы вообще рассматриваете и решаете?
Коммерческая И.А.	Дендрологическое обследование делалось и в какое время? В какое время? И где?
Насыров Р.Р.	Я на этот вопрос вам затрудняюсь ответить. Лучше посмотреть материалы ОВОС.
Кимаев В.В.	Кто нам может ОВОС объяснить тогда, если не вы? Кто-то есть в зале?
Насыров Р.Р.	Все есть в ОВОСе.
Фесенко И.В.	Господа, сейчас секундочку, еще вопрос.
Коммерческая И.А.	Объясните мне, пожалуйста, фразу в вашем ОВОСе «шумовое воздействие на период эксплуатации на атмосферный воздух отсутствует»?
Насыров Р.Р.	Мы опять возвращаемся к тому же самому, объектом реконструкции является...
Коммерческая И.А.	Я делаю акцент на атмосферный воздух, вы на что шумовое воздействие рассчитывали?
Яковлев Д.Н.	А где это? Вы можете указать точно?
Коммерческая И.А.	Да, страница 123.
Коммерческая И.А.	На что вы шум рассчитывали? На атмосферный воздух?
Насыров Р.Р.	На атмосферный воздух, который влияет на людей.
Коммерческая И.А.	Вы определитесь.
Фесенко И.В.	Ладно, пожалуйста, дальше, теряем время.
Остапук В.И.	Теряем время, я бы хотел подвести итоги. А мы закончили уже ОВОС?
Кимаев В.В.	Один вопрос! Уважаемые, скажите, пожалуйста, дорога существует, бетонная дорога наверх, к комплексам. Вы указали один объект на 1100 посадочных мест, один населенный пункт, а по самой дороге остальных объектов не существует? Вверх, когда поднимаетесь, с правой стороны, чуть ниже середины?
Белов Р.А.	Существуют.
Кимаев В.В.	А почему вы не указали эти объекты в ваших документах?

Кимаев В.В.	Если он есть, он должен быть внесен и обозначен. Мы же местные жители, в походы ходим.
Белов Р.А.	По факту он есть.
Кимаев В.В.	То есть вы укажете? По факту он есть, но вы о нем умолчали.
Белов Р.А.	Мы не умолчали.
Кимаев В.В.	Там же тоже люди живут, объект существует. Может, вы об этом комплексе писали, или не об этом? Вопрос ясен.
Остапук В.И.	Давайте не терять время. Почему? Потому что мы слишком много учим людей, тех, которые, скорее всего, нас должны были, может быть, доказывать быстро или может быть наоборот говорить «вы не правы», «здесь вот так, вот так», а мы получается сами, сочинцы, учим людей, которые приехали и нашу ситуацию и не знают. Поэтому я предлагаю: весь ОВОС сделан чисто в инструкциях, они списали, даже не взирая на положение о национальном парке, на положение о проведении мониторинга, проведении мониторинга растительного и животного мира. Нечего там читать, там просто инструкции, содранные с компьютера, с этого, с интернета, поэтому я предлагаю, давайте мы закроем это выступление моим выступлением, тем, что это повторение того самого Орджоникидзе. На сегодняшний день у них нет ни инженерно-экологических изысканий, у них нет ни, скажем своих, как говорил Александр Иванович, «лабораторных свежих данных», многие давно уже потерявшие сроки действия, все это там вроде бы включено, но вместе с тем это - материал не сегодняшнего дня. Тут и Елизавета Геннадиевна говорила, расчеты никуда не годятся. Я считаю, что нет смысла учить специалистов, они за это получили деньги, они получили дипломы университета, они получили лицензии, они получили допуски, пусть работают. Я предлагаю, я как председатель Экологического Совета, член комиссии, предлагаю, я напишу письмо на имя президента, я вижу, идет какое-то лоббирование «Экосферы» по городу Сочи, почему-то одна она работает над очень солидными проектами и она одна нам, скажем, тратит время, мы доказываем, что мы, или я не знаю кто, что мы не медведи и не верблюды, поэтому нет смысла дальше вести разговоры что касается «Экосферы». Уважаемые коллеги, не обижая вас - готовьтесь, или повышайте свой уровень, или давайте так – на конкурсной основе участвуем в ваших проектах, у нас есть в городе Сочи много достойных предприятий, которые работали не меньше вас в проектах Олимпиады, но вот это, вот лоббирование одной «Экосферы» чем то пахнет не хорошим. Пожалуйста, на этом, я думаю, мы закончим сегодняшние общественные слушания, через месяц мы с вами встретимся, дорабатывайте свой проект с учетом всех замечаний, сдавайте все материалы, и уже в городе Сочи там как это было, так же само, а за этот месяц придет ответ от президента.
Фесенко И.В.	Пожалуйста.
Сиряцкий А.Н.	Уважаемые сочинцы, уважаемые разработчики проекта, уважаемые заказчики, вот почему сюда пришел сегодня, потому что объект...
Кимаев В.В.	Я Вас заставил.
Сиряцкий А.Н.	Да, меня заставили. Пришлось отменить встречи, потому что объект действительно с одной стороны кажется, ну что такое дорога, ну дорога, но если подумаешь более внимательно, то оказывается

	дорога проходит непростая. Идет и по территории заповедника, скажем так, затрагивает непосредственно, и затрагивает наши реки уникальные, затрагивает краснокнижных наших обитателей, вот. Поэтому потерять вот этот кусочек уникального курорта, превратить в еще один антропогенный пустырь, ну чрезвычайно не хочется, тем более, что сами видите, что пишут официальные источники экологической ситуации в городе Сочи. Поэтому давайте зададимся вопросом, мы сюда пришли для того, чтобы нам четко дали ответы, как данный проект хозяйственный затронет ту или иную экологическую составляющую нашей, как говорится, окружающей среды. К сожалению, работа, которую мы сегодня пытались рассматривать, она не выполнена должным образом. Начнем с самого простого. Любой ОВОС начинается с того, что утверждается техническое задание, утверждается заказчиком и подписывается разработчиком ОВОСа, этого нет, не сделано. Т.е. товарищи писали в работе все что хотели, взяли...
Яковлев Д.Н.	Уважаемые, мы от регламента отступаем.
Сиряцкий А.Н.	Извините, пожалуйста, я попрошу вас меня не перебивать, есть на это члены комиссии.
Яковлев Д.Н.	Я не к вам обращаюсь.
Сиряцкий А.Н.	Я, значит, говорю, пожалуйста. И второй момент, по поводу регламента, мы с вами договорились, говорим по существу, если вам не приятно это слышать, что вы не выполнили свою работу, пожалуйста, помолчите. Дайте мне сказать
Яковлев Д.Н.	Вы же не докладчик, вы вопросы задали.
Сиряцкий А.Н.	Вы прослушали или вас видимо не было в этот момент.
Яковлев Д.Н.	Тем более не вам оценивать. Оценку нашей работы будет давать экологическая экспертиза государственная.
Калиновская Н.Н.	Мы на общественных слушаниях и слушайте, что вам общественность говорит!
Яковлев Д.Н.	Слушаем.
Сиряцкий А.Н.	Прошу прощения, вы знакомы с приказом № 372?
Яковлев Д.Н.	Знаком.
Сиряцкий А.Н.	В котором перечисляются основные требования к ОВОСу. И вы не знаете о том, что там требуется техническое задание на ОВОС утвержденное?
Яковлев Д.Н.	Оно есть.
Фесенко И.В.	Господин Сиряцкий, продолжайте.
Сиряцкий А.Н.	Значит, короче говоря, начинается так. Идет, я вас сейчас попытаюсь просто, я не хотел на этом останавливаться, но человек хочет, чтоб его немножко поправили. Начинается ОВОС с описания климата, у них имеется одна официальная справка, связанная с метеостанцией Красной Поляны, тем не менее, они ссылаются на метеостанцию Аибга, прошу прощения Псеапко. И данные, откуда они взяли? Как они взяли? Нигде и ничем не подтверждены. И с каких работ они ссылки сделали - ничего это не известно. Ну, когда идет расчет выбросов загрязнения, должна учитываться солнечная активность, об этом в работе они вообще не написали, видимо не знают, о чем писать. Значит, когда идет расчет по шуму, Елизавета Геннадиевна и коллеги начали этот разговор, да, действительно, существуют методики, в которых четко говорится, что шум должен

	<p>суммироваться от строительной техники, от источников, но они суммацию не проводят, повышающие коэффициенты, которые должны использоваться, не используют, для того чтобы втиснуться в этот диапазон. И, значит, происходят удивительные вещи - с одной стороны пишут, что все у них замечательно, шоколадно, а с другой стороны пишут о том, что нужны шумозащитные экраны, причем нигде не пишется, что дорога, которую они собираются реконструировать – она действующая уже. Значит, по ней идет транспорт. Расчет движения транспорта и его участие в шумовой составляющей, они вообще оставляют за скобками и эти вещи не делают. Когда касается расчетов выбросов от строительной техники. Я читаю, что там надо произвести строительство сотен метров подпорных стен, используются буровые установки. Замечательно все это дело. И читаю, что буровая установка будет использоваться в течении месяца, в течении одного часа. Вы понимаете, что там нужно пробурить, как они пишут, тысячи метров.</p>
Фесенко И.В.	Мы уже об этом говорили, давайте чуть покороче.
Сирыцкий А.Н.	<p>Значит, просто-напросто идет речь о том, что выбросы от строительной техники занижаются кратно, в десятки раз или сотни раз. И более того, нигде не дана оценка этих выбросов более точно. Аналогично по отходам, когда я читаю в ОВОСе о том, что для строительства 16,5 км дороги будет использованы отходы, они посчитали 1,5 кубометра половой доски. Вы простите, пожалуйста, отходы от древесины, а то, что они сносят деревья, должны убирать там пни, сухостой, куда это все они это дело посчитали, они все это дело оставили. Для них этот мусор, который они оставят на территории нашей. И ни в одном месте, нигде они не посчитали ущерб экономический, для того, чтобы можно было скомпенсировать это воздействие на элементы нашей природы, для того, чтобы можно было это сделать. Они написали о том, что в настоящее время часть того, что строители на первом этапе использовали для озеленения, эти зеленые насаждения погибли, они находятся, но работ по сносу этих засохших зеленых насаждений, их утилизации и замене новыми насаждениями, они не предусматривают. Для того, чтобы закрепить все склоны на 16 км они не используют, вдумайтесь, ни одного зеленого куста, они предлагают засеять все просто семенами травы и считают, что это удержит наши склоны, ползущие уже сейчас, от образования селевых потоков, размывов дороги и т.д. Получается, что не даны оценки на воздействия ни на зеленый мир, ни на животный мир, нормально не проведены исследования, а геологических исследований и более подробных гидрологии, подземных водах, я вообще молчу, это все осталось за скобками работ.</p>
Фесенко И.В.	Давайте подведем итог.
Сирыцкий А.Н.	<p>Поэтому предложение у меня следующее – давайте разделим, чтобы мы не просто посидели, поговорили, а значит, разделим на две составляющие. Первое, если действительно данный объект нуждается в срочной реконструкции, связанный с аварийным состоянием и вызванной негативными геологическими процессами, то надо проектирование продолжать и проводить более углубленно, четко, и при этом заказчику работ, я обращаюсь именно к вам,</p>

	<p>хотелось бы порекомендовать – первое, в обязательном порядке выдать задание проектировщикам, чтоб они сняли с территории те засохшие насаждения, которые там в настоящий момент только являются источником для жучков, паучков, которые потом будут уничтожать другой зеленый лес, вот. И в обязательном порядке провели озеленение территории, потому что написать в работе о том, что вся растительность вдоль дороги просто снята или уничтожена и согласиться с этим состоянием, то это неправильно. Необходимо провести озеленение объекта для того, чтобы в том числе удерживать склоны, которые уже начинают ползти. И, кроме того, я считаю, в обязательном порядке нужно дать задание в связи с тем, что вы касаетесь своим объектом важных рыбохозяйственных ручьев, рек, которые высшей категории защиты, нужно провести озеленение берегов этих рек, потому что в этих ручьях и речках у нас кормится форель, и она там спасается во время паводков. Вот для этого нужна зеленая защита, укрепление берегов, иначе мы потеряем и эти ручьи, и эти родники, которые пока еще на этой территории присутствуют. Вот, а по ОВОСу, который не выполнен в полном объеме и не дает ответы на самые важные поставленные вопросы, не дает ответы, как будет воздействовать на компоненты окружающей среды, не выявлены неопределенности и опасности, которые могут быть связаны с решением данной хозяйственной проблемой, я предлагаю следующее: так как мы не получили ответа разработчика ОВОСа на целый ряд существенных вопросов, я предлагаю членам комиссии, я тоже вхожу в состав комиссии, призываю отложить подписание протокола до того момента, пока разработчики не дадут мотивированные аргументированные ответы на поставленные вопросы. Обращаю внимание, что так получилось, я пришел сейчас посмотрел журнал общественной приемной, который должен быть заполнен, там нет ни одной записи. Т.е. получается население, которое будет непосредственно затронуто этим строительством, которое будет терпеть и пыль, и шум в течение года, они просто не знают и должным образом не информированы. Разработчики ОВОСа должны были по-хорошему провести встречи и в Краснополянском сельском совете с населением, рассказать, что они планируют сделать, принять какие-то пожелания от населения этих близлежащих поселков, Эсте-Садка. Поэтому вот две вещи, как я сказал, я прошу комиссию поддержать, именно не подписывать протоколы, пока не будут получены ответы на наши вопросы.</p>
Набережная Ю.Ю.	<p>Я очень коротенько скажу, страница 157-158 материалов границы расположения особо охраняемой природной территории относительно объекта. Посмотрите, пожалуйста, самого объекта нет, т.е. границы есть, вот в условных обозначениях, но тут даже нет условного обозначения самого объекта. Вот малюсенькая схемочка абсолютно, если посмотреть, что красным, я предполагаю, квадратик - это объект, который реконструируют, то где он вот здесь вот нанесен вообще непонятно, а здесь он даже заходит на границы Кавказского заповедника, т.е. его стоит, наверное, нанести, я думаю, может это техническая какая-то оплошность.</p>
Яковлев Д.Н.	<p>Разрешите? Я на выступление предыдущего коллеги хочу сказать следующее: у нас с вами еще месяц, мы, вот, аналогично, как по</p>

	санаторию Орджоникидзе было...
Зискина Е.Г.	Не аналогично.
Яковлев Д.Н.	Господа, дайте закончить. Вот, вы все говорите, что мы к вам должны относиться уважительно, однако вы сами к нам совсем не относитесь уважительно. Вы нас прерываете постоянно, вставляете реплики, вот ситуация следующая, у нас с вами еще месяц. Как у нас было по другим слушаниям в городе Сочи: нам администрация, мы будем запрашивать в течение месяца поступающие замечания. Мы вам гарантируем, что до окончания проведения общественных обсуждений в адрес администрации будет направлен журнал, где будут указаны все вопросы и ответы на данные вопросы, мы так делали уже не раз. Поэтому все ваши вопросы и ваши вот то, что до этого люди говорили, будут сформированы журнал с вопросами, и мы все ответы на данные вопросы напишем, в журнале это отразим и направим официально в адрес председателю комиссии. Когда поступает ваше замечание, если оно действительно существенно и соответствует действующему законодательству, мы вносим изменение в ОВОС, понятно. И окончательную версию ОВОС по итогам слушаний мы вам тоже предоставим в электронном виде. Это все будет. Мы делали это не раз.
Сирицкий А.Н.	Уважаемый Даниил Николаевич, ответьте на вопрос! Вот, мы не слышали о том, что кто как проводил дендрологическое обследование территории. Вот ситуация такая, у вас есть месяц, за этот месяц нормальное обследование дендрологии на данной территории вы просто не сможете сделать.
Яковлев Д.Н.	Я гарантирую.
Фесенко И.В.	Так, давайте через месяц это и обсудим. Нам гарантируют, а мы с вами и послушаем.
Калиновская Н.Н.	А замечания по какому адресу, в какую администрацию?
Кимаев В.В.	На Красной Поляне разместили уже.
Калиновская Н.Н.	Сейчас где будет находиться?
Яковлев Д.Н.	Это вопрос не ко мне, это вопрос к председателю.
Фесенко И.В.	В Сочинской, будет находится у нас, на ул. Советской, 40.
Берестенева С.А.	В Сочи?
Фесенко И.В.	В Сочи, да, не на Красной Поляне. Значит, Сушков Дмитрий будет отвечать за это, на 3-м также у нас работает кабинет, где готовятся, формируются все эти документы.
Сушков Д.В.	Ул. Советская, 40, 301 кабинет.
Фесенко И.В.	Подойдете, ознакомитесь. Спасибо, господа.

Председатель комиссии:

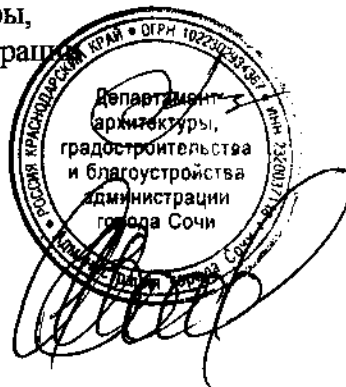
Заместитель директора департамента архитектуры,
градостроительства и благоустройства администрации
города Сочи

И.В. Фесенко

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела архитектуры и
градостроительства администрации Адлерского
района города Сочи

И.В. Ионов



Заместитель генерального директора по подготовке
строительства общества с ограниченной
ответственностью «Газпром Социнвест»



А.В. Кокшаров

Председатель общественной организации
«Общественный экологический Совет
города Сочи»

*Согласно п. 3.8.2., стр. 127
Сочи необходимо объявлять зоны бедствия
а население срочно эвакуировать в безопасные места
в радиусе 0,001 км от эпицентра за предоставленную инфор-
мацию на основании изложенного*

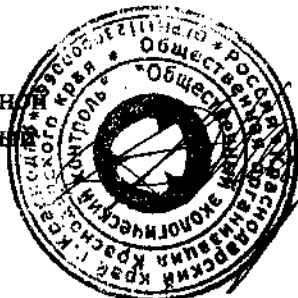
Руководитель Межрегиональной общественной
организации охраны окружающей среды
«ЭкоЗащита»



Е.Г. Зискина

*по итогам работы
рейтинга г. Е. Г. Зискина от 07.05.2015)
в связи с отпуском
на неопределенный срок*

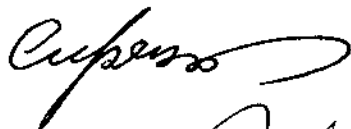
Заместитель председателя правления общественной
организации Краснодарского края «Общественный
экологический контроль»



Д.А. Капцов

Член Совета Экологической Вахты *Зонам необходимо*
по Северному Кавказу *провести полный комплекс*
инф. - экологический мониторинг по теме представлен. В.В. Кимаев
кой ОВДС согласно Приказа Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372
с проведением новых общественных обсуждений

Представители общественности,
жители города Сочи:



А.Н. Сиряцкий



Ю.Ю. Набережная

Н.Н. Калиновская

С.А. Берестенева

О.П. Рысенко



А.В. Будник



О.М. Куприянова



Н.М. Зимбалеvская



О.А. Мешкова